

ESTUDIO DE CASO 3

"Variante colombiana" de la COVID-19 - Variante Mu o linaje B.1.621

Este [vídeo](#) de TikTok se publicó como "Breaking News" el 5 de junio de 2021.



(captura de pantalla desde el móvil, 21.02.2022)

La Comunidad de **Madrid** detecta **17 casos** de la **variante colombiana**. El viceconsejero de salud pública de la Comunidad de Madrid ha indicado que en los **últimos 15 días** se han registrado **17 casos** nuevos de la **cepa colombiana**, variante que puede generar **problemas con las vacunas**, ya que cuentan con una **escasa efectividad** inmunitaria contra ella. Y es que, según la Consejería de Sanidad, apenas un **7%** de los **viajeros** que entran en Madrid por el aeropuerto de **Barajas** son **sometidos** a un **test de antígenos**, de los cuales muchos dan positivo. Por ello, Zapatero ha vuelto a insistir al Gobierno de Pedro Sánchez para que cumpla con su función de **controlar la sanidad exterior**.

La cuenta de TikTok [@diariodegranvia](#) publicó este vídeo el 5 de junio de 2021. En él, una mujer joven, de unos 20-25 años, actúa como presentadora de un telediario en el que ofrece las últimas noticias relacionadas con la COVID-19. En concreto, recopila lo que algunos medios de comunicación españoles anunciaron acerca de una supuesta nueva **variante "colombiana"** del coronavirus.

La joven indica que Antonio Zapatero, viceconsejero de salud pública de Madrid, anunció la detección de 17 casos de una nueva variante "colombiana" de la COVID-19 en los últimos 15 días en la Comunidad de Madrid. También señala que el viceconsejero pidió al presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, un mayor control de la sanidad exterior en el aeropuerto de Barajas con test de antígenos obligatorios, ya que, al parecer, solo un 7% de los viajeros fueron sometidos a estas pruebas y las vacunas parecieron ser menos efectivas ante esta nueva variante.

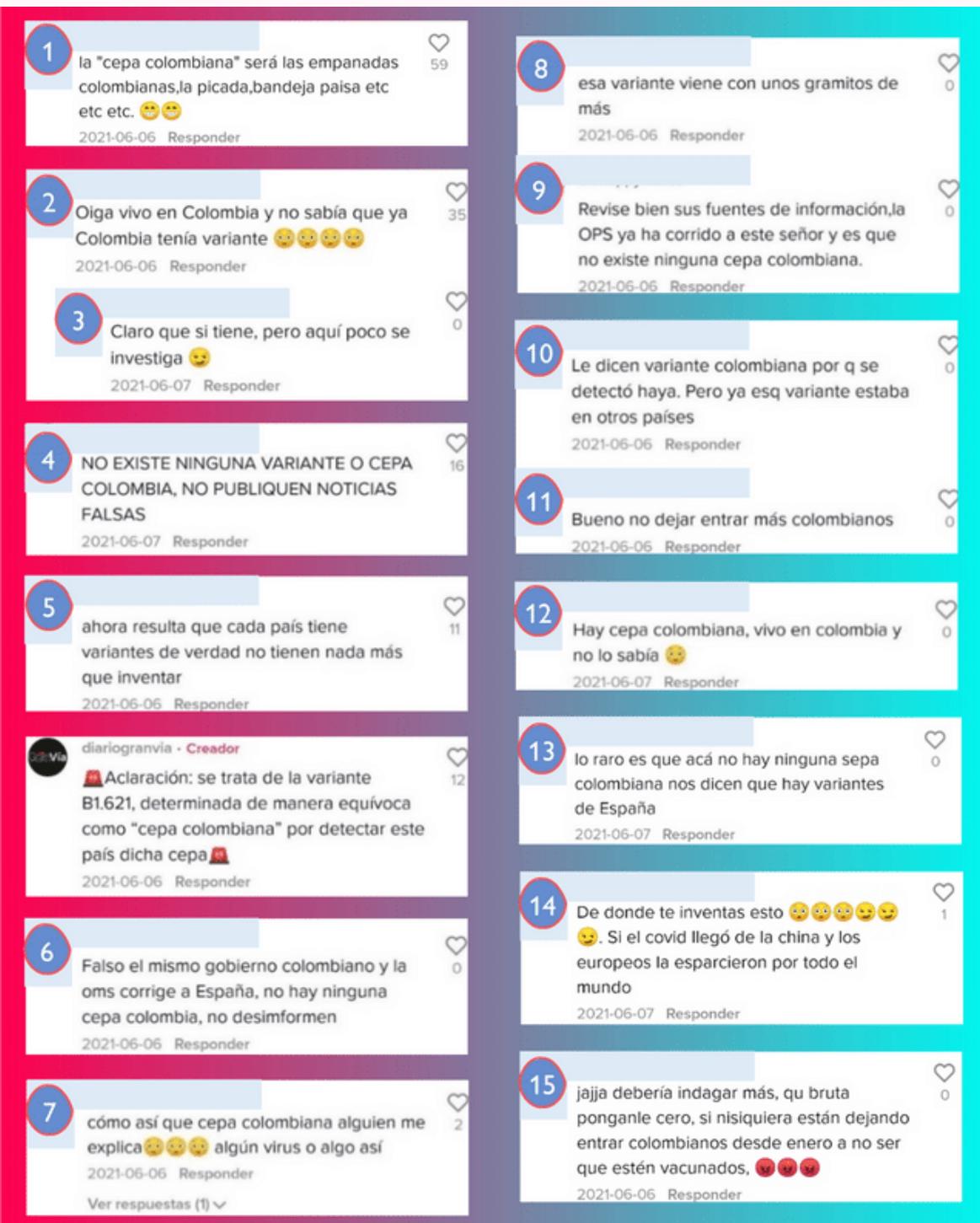
El vídeo está encabezado por un llamativo rótulo de “**BREAKING NEWS**” (“ÚLTIMA HORA”) en letras blancas sobre un fondo rojo que resulta muy apelativo. En el centro se encuentra el titular de la noticia (“**Madrid detecta 17 casos de la cepa colombiana**”) en la misma gama de colores.

En la parte inferior del vídeo, la aplicación de TikTok nos proporciona diferentes datos. Por un lado, etiqueta el vídeo con una serie de **hashtags** (**#Madrid #Covid #cepacolombiana #contagios #parati**) e identifica la **música** que se usa de fondo: se trata de la canción “Breaking News” de Roy Kowalski, que forma parte de un álbum homónimo publicado en varias plataformas, como Amazon Music o Spotify, compuesto por catorce canciones que imitan las melodías de fondo que los medios de comunicación tradicionales suelen emplear en los programas informativos, debates políticos o reportajes. Este dato desvela una de las principales piezas sobre la que se fundamenta la verosimilitud de la que los autores tratan de dotar al vídeo analizado.

Por otro lado, al pie del vídeo aparece la siguiente indicación: “**Obtén información sobre COVID-19**”. Se trata de un aviso que la propia aplicación incorpora a todos aquellos vídeos que están relacionados con la pandemia. Al hacer clic en él, la aplicación remite a una página web con información contrastada sobre la COVID-19, con el objetivo de hacer frente a la desinformación que algunos de esos vídeos podrían generar. El problema, no obstante, radica en que, en caso de que el usuario no acceda a este enlace, este aviso puede crear la impresión de que legitima el contenido del vídeo, que pasaría a interpretarse como información verificada por la aplicación.

En cuanto al **escenario** en el que se encuentra la joven en el vídeo, parece que las tomas han sido grabadas en la propia vivienda de la joven, pues puedes advertirse varios objetos personales al fondo (fotos, luces), típicos del dormitorio de un adolescente o de un veinteañero.

El **impacto** que tuvo este breve vídeo (35 segundos) es considerable. Cuenta con más de 600 *likes*, 200 reenvíos y más de 100 comentarios. A continuación, mostramos algunas de las intervenciones de los usuarios poco después de que se publicara el vídeo:



1 la "cepa colombiana" será las empanadas colombianas, la picada, bandeja paisa etc etc. 😊😊
2021-06-06 Responder

2 Oiga vivo en Colombia y no sabía que ya Colombia tenía variante 😞😞😞😞
2021-06-06 Responder

3 Claro que si tiene, pero aquí poco se investiga 😊
2021-06-07 Responder

4 NO EXISTE NINGUNA VARIANTE O CEPA COLOMBIANA, NO PUBLIQUEN NOTICIAS FALSAS
2021-06-07 Responder

5 ahora resulta que cada país tiene variantes de verdad no tienen nada más que inventar
2021-06-06 Responder

diariogranvia · Creador
Aclaración: se trata de la variante B.1.621, determinada de manera equívoca como "cepa colombiana" por detectar este país dicha cepa.
2021-06-06 Responder

6 Falso el mismo gobierno colombiano y la OMS corrigió a España, no hay ninguna cepa colombiana, no desinformen
2021-06-06 Responder

7 cómo así que cepa colombiana alguien me explica 😞😞😞 algún virus o algo así
2021-06-06 Responder
Ver respuestas (1) ▾

8 esa variante viene con unos gramicetos de más
2021-06-06 Responder

9 Revise bien sus fuentes de información, la OPS ya ha corrido a este señor y es que no existe ninguna cepa colombiana.
2021-06-06 Responder

10 Le dicen variante colombiana por que se detectó haya. Pero ya esa variante estaba en otros países
2021-06-06 Responder

11 Bueno no dejar entrar más colombianos
2021-06-06 Responder

12 Hay cepa colombiana, vivo en Colombia y no lo sabía 😊
2021-06-07 Responder

13 lo raro es que acá no hay ninguna cepa colombiana nos dicen que hay variantes de España
2021-06-07 Responder

14 De donde te inventas esto 😞😞😞😞😞 😊. Si el COVID llegó de China y los europeos lo esparcieron por todo el mundo
2021-06-07 Responder

15 jajaja debería indagar más, que bruta ponganle cero, si siquiera están dejando entrar colombianos desde enero a no ser que estén vacunados, 🤬🤬🤬
2021-06-06 Responder

Entre los **usuarios** podemos identificar **4 tipos**:

1 Por un lado, encontramos algunos comentarios que **reprueban la denominación** de la variante B.1.621 como "variante colombiana", con referencia al país donde se detectó. A este grupo pertenece la mayoría de los usuarios.

Así, por ejemplo, el usuario **4** aclara que "NO EXISTE NINGUNA VARIANTE O CEPA COLOMBIANA" y pide que se dejen difundir más información incorrecta ("NO PUBLIQUEN NOTICIAS FALSAS").

El usuario **9**, por su parte, reclama a la cuenta que "Revise bien sus fuentes de información" y desmiente la existencia de una supuesta

"cepa colombiana" remitiendo a fuentes oficiales como la Organización Panamericana de la Salud (OPS): "la OPS ya ha corrido [despedido] a este señor y es que no existe ninguna cepa colombiana".



A estas intervenciones se suma la opinión del usuario **10**, que, si bien explica la razón de nombrar la nueva cepa como "colombiana" y explica que en ese momento ya circulaba por otros lugares: "Le dicen variante colombiana porque se detectó allá. Pero es que la variante ya estaba en otros países".

En la línea de los anteriores se pueden incluir los comentarios en clave irónica de los usuarios **2** y **5**, que publican: "Oiga, vivo en Colombia y no sabía que ya Colombia tenía variante 🙄🙄🙄 / "Ahora resulta que cada país tiene variantes. De verdad, no tienen nada más que inventar", intentando de esta manera desautorizar a la supuesta periodista del vídeo.

- 2** El segundo grupo lo componen usuarios que utilizan las redes con fines puramente **lúdicos**, como el primer usuario ("la "cepa" colombiana" será las empanadas colombianas, la picada, bandeja, paisa, etc., etc., etc. 😄😄) y el usuario **8** ("esa variante viene con unos gramitos de más").
- 3** El tercer grupo incluye los comentarios que adoptan un tono **acusador** y, a veces, incluso **racista**, como es, por ejemplo, la intervención del usuario **11**, quien propone como solución "no dejar entrar más colombianos", estigmatizando así a los colombianos como portadores del coronavirus, a lo que el usuario **15** contesta: "jaja, debería indagar más. Qué bruta, póngale cero. Si ni siquiera están dejando entrar colombianos desde enero a no ser que estén vacunados 🙄🙄🙄".

Por otro lado, también hay varios intentos de vincular las acusaciones del virus con la zona geográfica de Europa. El usuario **13**, por ejemplo, escribe: "lo raro es que acá no hay ninguna cepa colombiana. Nos dicen que hay variantes de España". El usuario **14**, por su parte, indica: "Si el covid llegó de la China y los europeos la esparcieron por todo el mundo".

- 4** Por último, hay algunos comentarios de personas que se muestran **desinformadas** o que consideran que no existe información suficiente al respecto. Este el caso de los usuarios **7** ("¿Cómo así que cepa colombiana? ¿Alguien me explica, algún virus o algo así?") y **3** ("Claro que sí tiene, pero aquí poco se investiga 🙄").

Considerando el **número de likes** por comentario, podemos ver que, en general, el perfil del usuario “irónico/ gracioso” suele recibir más *likes* (usuario **1**, ❤️ 59), mientras que los usuarios que intentan desmentir noticias falsas (usuario **6, 9, 10**) apenas los reciben, con excepción de la



aclaración que hace el usuario **4** (16) y la propia cuenta **@diariodegranvia** (12 ❤️), en el que, ante algunas críticas de los usuarios, reconoce el término científico de la nueva cepa, pero, pese a todo, no retira el vídeo original, que sigue colgado a día de hoy.

→ Es interesante ver cómo, por un lado, hay intentos de aclarar algunas de las dudas surgidas entre los comentarios (como la existencia o no de una nueva variante del coronavirus y su correcta denominación), mientras que, por otro lado, nos encontramos con otros usuarios para los que prima el mero entretenimiento y la obtención de *likes* por encima de la veracidad de la noticia.

PUNTOS IMPORTANTES

El vídeo es un ejemplo de cómo un grupo de jóvenes **imitan** las principales características de los **informativos televisados**, haciéndose pasar por una fuente de autoridad fiable que solo pretende informar. Al mismo tiempo, evidencia lo fácil que es contribuir a la creación de noticias falsas. En este caso, se trata de un ejemplo de lo que en inglés se conoce como **misinformation**, pues el vídeo difunde una noticia sin haberlas contrastado previamente y tampoco la retira una vez que se ha puesto de manifiesto que ofrece información incorrecta.

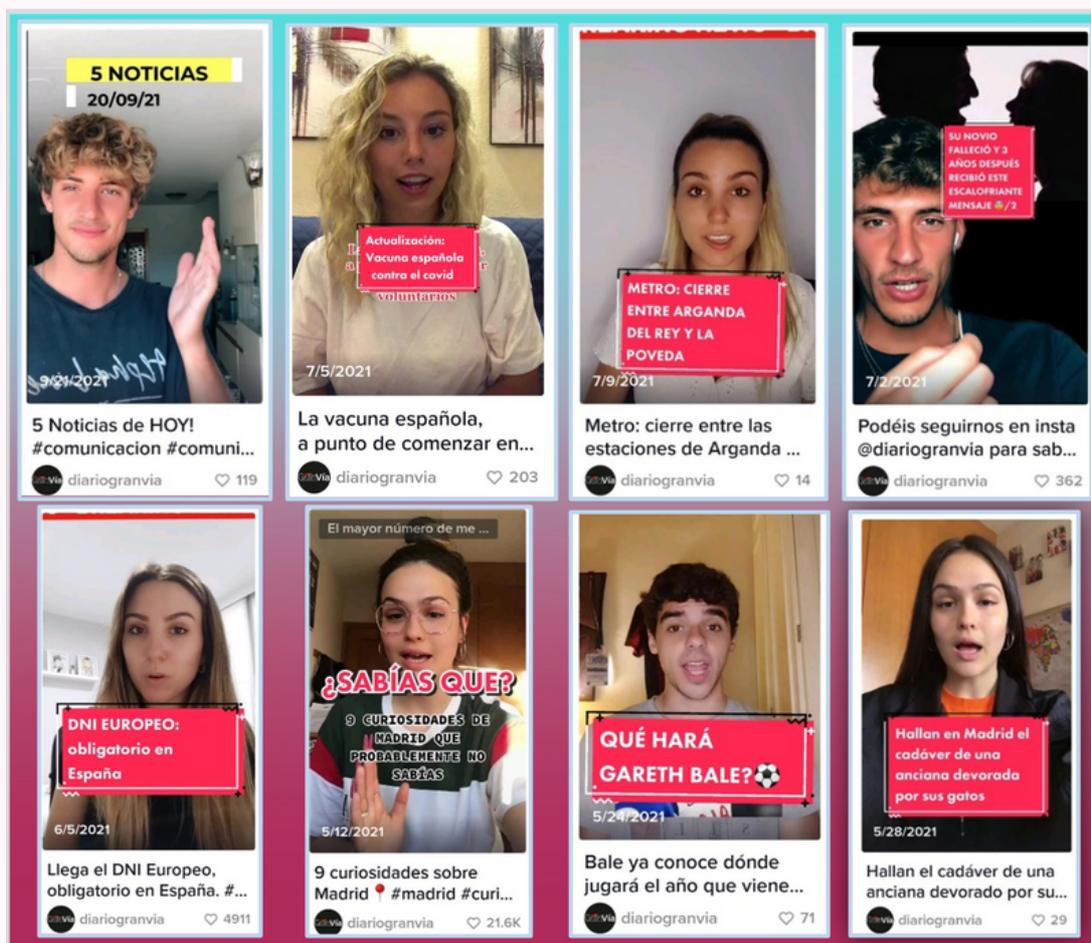
Para el análisis del presente caso, vamos a fijarnos en los siguientes puntos: **1)** la **fuentes** del vídeo, **2)** el **género informativo** en TikTok, **3)** **TikTok** como aplicación de vídeos cortos, y, por último, **4)** la “misinformación” del contenido.

1) FUENTE



La mujer que transmite la noticia pertenece a un grupo de jóvenes que crearon una cuenta llamada **@diariodegranvia** en mayo del 2021. Esta cuenta dispone de un perfil en TikTok (19.5 K seguidores, 310.0 K ❤️) y en Instagram (387 seguidores) con más de 800 vídeos y publica semanalmente diferentes noticias sobre la Comunidad de Madrid dirigidas a un público joven.

En TikTok el grupo se presenta con un **vídeo** en el que dan a conocer sus nombres, y especifican los diferentes temas sobre los que quieren mantener informados a los jóvenes de Madrid, que son su grupo objetivo. En concreto, se centran en las siguientes áreas temáticas: **1)** la **COVID-19** (salud), **2)** **deportes** (en especial, el fútbol), **3)** la **política**, y **4)** el **ocio**, la **cultura** y la **sociedad**.



Nos encontramos, por un lado, ante una fuente con un **perfil conocido**, ya que nos muestran sus respectivos rostros y nombres. Por otro lado, estamos ante una **f fuente no oficial**, ya que no nos consta información alguna acerca de si estos jóvenes disponen de un título académico oficial en Periodismo o en una disciplina afín. Más bien parece ser un grupo de estudiantes aficionados que han decidido imitar el género del telediario para transmitir noticias de manera independiente.

Esto lo confirma el **lugar** desde el cual graban sus vídeos, en el que podemos percibir todo tipo de objetos personales (pósteres, banderas, fotos, ropa, etc.). También la **vestimenta** con la que se presentan (sudaderas, tops) les resta profesionalidad y credibilidad a sus vídeos, pues son muy diferentes de la que suelen llevar los presentadores de informativos televisados a los que tratan de emular.

En cuanto al **tipo de noticias** que emiten, queda claro que las seleccionan pensando en despertar el interés de un público joven. Por ejemplo, informan acerca de diferentes aspectos de la vida cotidiana que pueden ser interesantes o incluso útiles, como eventos sociales, atracciones turísticas, el fútbol, el cuidado de animales, información sobre cortes de tráfico o ayudas destinada a gente joven.

Por otro lado, también presentan una serie de noticias que se pueden clasificar como **sensacionalistas**, ya que recurren a temas que resaltan el morbo o la

violencia (robos, asesinatos, maltratos) y apelan a los sentidos. Entre ellas se encuentran las noticias relacionadas con la COVID-19. Aquí mostramos algunos de sus titulares:



El **objetivo** principal no parece ser informar de manera objetiva sobre las últimas noticias, sino, más bien, compartir contenido sensacionalista que pueda llamar la atención de los usuarios y apele a sus sentidos. Para ello, utilizan, por ejemplo, titulares llamativos (en rojo y blanco), como anzuelo para atraer visitas y aumentar así la visibilidad de su cuenta, algo que se logra a través de seguidores, likes, reenvíos y comentarios.

La **intención** de estos jóvenes probablemente no sea engañar de manera consciente a sus seguidores, pero tampoco llega a ofrecerles un periodismo de calidad, lo cual exige contrastar y revisar previamente el contenido que se divulga. De hecho, un día antes de la publicación, el 4 de junio, varios medios de comunicación ya publicaron noticias en las que se desmentía la existencia de una cepa "colombiana". Sin embargo, lo que hacen es utilizar estas noticias como medio para llamar la atención y aumentar la visibilidad de su perfil, lo cual puede generarles importantes beneficios económicos.

2) NOTICIAS EN TIKTOK

a) Imitación del género informativo por jóvenes



En el vídeo de la joven podemos identificar 3 **fuentes de imitación**: **1)** informativos de radio, **2)** telediarios y **3)** los vídeos lúdicos de TikTok, que dan lugar a un híbrido que podría definirse como "un programa de radio dramatizado con imagen".

El hecho de que un grupo de jóvenes intente transmitir noticias de forma independiente no es algo que propiamente sea perjudicial. No obstante, el **peligro** de este tipo de acciones radica precisamente en la posibilidad de que ello

contribuya a difundir informaciones que no son correctas, algo que se ve agravado por la **verosimilitud** del vídeo analizado al citar ciertas fuentes oficiales y por el carácter aparentemente **inofensivo** de los contenidos transmitidos.



- 1 En cuanto al primer peligro, los jóvenes utilizan en el vídeo una **entonación** y un **lenguaje** propio del género periodístico, que suele ser claro, conciso y breve. Mencionan a figuras públicas reconocibles (“Antonio Zapatero”), aportan datos concretos (“17 casos”) y utilizan palabras comprensibles para un público heterogéneo, por lo que aparenta **cierta profesionalidad**, algo que puede otorgarle cierta **credibilidad**.

Por otro lado, hay algunos puntos que, como se ha comentado anteriormente, le **restan** cierta **profesionalidad** y **credibilidad**. Entre ellos está la vestimenta, el lugar de grabación, el hecho de haber utilizado como música de fondo una canción disponible en diferentes plataformas que puede encontrarse en multitud de vídeos similares y el uso de la propia aplicación de TikTok, que no suele usarse como un medio de transmisión de noticias oficiales.

- 2 En cuanto al segundo peligro, muchos jóvenes no se paran a pensar acerca del **alcance** o impacto que pueden llegar a alcanzar sus vídeos. A ello se suma la falta de control por parte de un público más maduro, ya que los usuarios de TikTok son mayoritariamente jóvenes y la propia aplicación parece ejercer un **control** muy **limitado** sobre los contenidos publicados. A ojos de algunos usuarios, **parece un juego inofensivo** en el que son los jóvenes quienes dictan lo que se hace y ve, sin ser conscientes de las consecuencias que pueden tener sus vídeos al transmitir información inexacta a otros jóvenes.

b) Cambios en el género informativo televisado tras la pandemia



La pandemia de la COVID-19 ha revolucionado los modos de producción, difusión y recepción de información a través de los medios de comunicación.

El confinamiento obligó a los medios de comunicación a adaptarse a un trabajo en remoto. Fueron meses de teletrabajo, con reuniones por plataformas como Zoom o Google Meet. También los programas de televisión de carácter informativo han tenido que recurrir a grabaciones y conexiones en entornos privados, como la sala de estar, el dormitorio o la cocina. Esto ha ayudado a diluir los límites entre lo **público** y lo **privado** y ha generado un **periodismo híbrido**

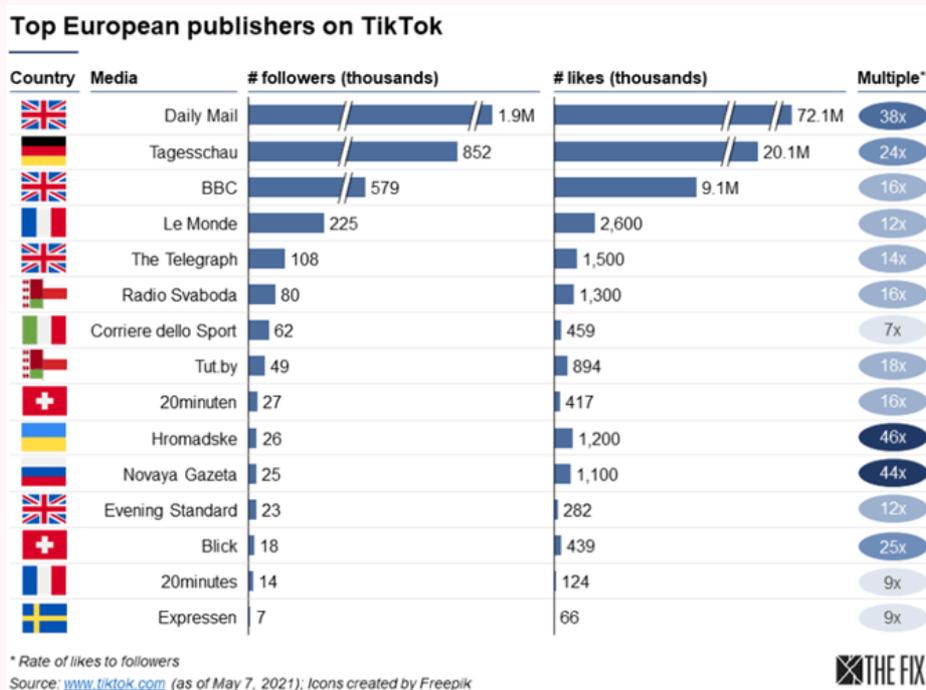


entre el trabajo presencial y el modelo no presencial. De este modo, el hecho de que el vídeo analizado haya sido grabado en un domicilio particular puede que no resulte tan inesperado para el público joven, de tal modo que no necesariamente va a entender que el escenario escogido reduce su credibilidad.



Por otro lado, la creciente incertidumbre entre la población acerca de la situación de la COVID-19 ha aumentado la necesidad de informarse y ha elevado el número de suscripciones de noticias digitales. Esto ha obligado a los medios a desarrollar y ofrecer, sobre todo, un **periodismo** en formato **digital**, así como a adoptar un papel **más intervencionista** para asegurar un periodismo **de calidad**, transparente y ecuánime que actúe, según la OMS, como “antídoto” contra la “infodemia” existente.

Ante el impacto que están teniendo aplicaciones como TikTok entre el público joven, varios medios de comunicación como *Daily Mail*, *BBC* o *Le Monde* están desarrollando **un periodismo en vídeos, audios e historias visuales** de rápido consumo que pueden funcionar bien en las redes sociales y pueden ofrecer noticias de calidad frente a las iniciativas de cuentas como @granvia.



3) TIKTOK: PLATAFORMA DE VÍDEOS CORTOS



La aplicación de vídeos cortos TikTok fue la más descargada a nivel mundial en 2020 por los jóvenes (Generación Z y *millennials*), que buscaban una forma de entretenimiento digital para evadirse de la situación de encierro durante el confinamiento. Esta plataforma ofrece la posibilidad de crear vídeo cortos (15-60 segundos) que se difunden a través de un algoritmo que intenta ajustarse a los

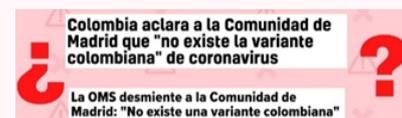
gustos de los usuarios, en función de los “me gusta”, comentarios, seguidores, publicaciones, *hashtags*, tiempo dedicado y otros parámetros similares.



La mayoría de los vídeos en TikTok se presentan en el formato de *stories* (inspirado en las *stories* de Snapchat e Instagram) y ofrece multitud de recursos para generar vídeos lúdicos, como secuencias de bailes o retos (los *hashtags-challenges*).

Uno de los **peligros** de TikTok es la facilidad con la que los jóvenes menores de edad pueden eludir el **escaso control** de la propia aplicación y pueden estar expuestos a información falsa o a contenidos inadecuados, como lo confirma un estudio realizado en 2021 por el **NewsGuard**, una agencia de calificación de medios. Se pidió a 9 niños de diferentes nacionalidades de entre 9-17 años que crearan un usuario de TikTok y se grabaran durante 45 minutos, todo ello con el permiso de sus padres, con el fin de averiguar con qué rapidez los jóvenes se ven expuestos a información falsa relacionada con el coronavirus. Según los resultados de NewsGuard, “8 de los 9 niños quedaron expuestos a información falsa sobre el coronavirus”, indicándoles que “las vacunas matan y que la pandemia es en realidad una conspiración para reducir la población”.

4) MISINFORMACIÓN



El vídeo que estamos analizando es un ejemplo entre otros que circuló y contribuyó a la creación de noticias falsas acerca de una supuesta “variante colombiana”. Nos encontramos ante un caso de lo que podemos denominar como “**misinformación**”, término que procede del inglés *misinformation* y que se diferencia de **mal-information** y **des-information** en tanto en cuanto proporciona información que, si bien es falsa, no fue creada de manera intencional (en cuyo caso, se trataría de “desinformación”). La “malinformación”, por su parte, consiste en información cierta pero utilizada con el fin expreso de dañar. Los criterios para distinguir estos tres conceptos son la **intencionalidad** y la **veracidad** del contenido.

A continuación, vamos a clarificar y desmentir tres puntos que causaron confusión entre los oyentes del vídeo y no fueron rectificadas por parte de la cuenta. Incluyen: **1)** la **existencia** de una supuesta nueva variante, **2)** su correcta **denominación** (en cuanto al origen, lugar de investigación, terminología científica) y, por último, **3)** la **eficacia** de la vacuna frente a la nueva variante.

- **¿Existe o no una nueva variante del coronavirus?**



El portal de verificación de datos o *fact-checking* **Maldita** confirmó que “el viceconsejero de Salud Pública y Plan COVID de la Comunidad de Madrid, Antonio Zapatero, expresó en una rueda de prensa el 4 de junio de 2021 su preocupación por un “aumento progresivo” de una supuesta “variante colombiana” e indicó que podría suponer un problema frente a las vacunas al mostrar una eficiencia menor”. Por ello, acto seguido, pidió al Gobierno de España aumentar el control en el aeropuerto de Barajas con la exigencia de pruebas de antígenos a los viajeros que procedan de países en los que se pudo detectar la nueva variante.

Frente a estas afirmaciones, el ministro de Salud de Colombia, Fernando Ruiz, al igual que hizo el en su momento el **Gobierno Indio** con la variante delta (21.5.2021), publicó un **comunicado** dirigido a la Comunidad de Madrid en el que aclaraba que **no existía una variante colombiana** del coronavirus e insistía en el **término científico “variante B.1.621”**.

- **¿Cuál es su denominación correcta y por qué?**

Las autoridades sanitarias –la Organización Mundial de Salud (OMS), la Organización Panamericana de salud (OPS) y el INS (Instituto Nacional de Salud de Colombia)– rechazaron llamar a la nueva cepa según el país en el que fue detectada e investigada, por los siguientes **motivos**:

- 1** Quedó **sin confirmar el país de su origen**. Es cierto que la variante que hoy se conoce como B.1.621 fue identificada y codificada por investigadores del **INS** de Colombia, un centro de vigilancia, investigación y desarrollo de virus respiratorios a nivel mundial, como es la COVID-19. Sin embargo, esta cepa ya había circulado por **otros países**, como Estados Unidos, México, Países Bajos, Dinamarca, Reino Unido, Alemania y España, por lo que no se trataba de una variante de origen “colombiano”, sino de **una investigación colombiana**, de tal modo que los viajeros de dichos países pudieron ser igualmente portadores de la nueva variante.
- 2** Es preferible **no relacionar** las **variantes** del coronavirus **con** el **lugar de origen**, lugar de **estudio** o **predominancia**, ya que, como indica la OPS, “además de generar información confusa sobre el origen del virus y el riesgo potencial que representa cada una de las variantes, propicia la discriminación y la estigmatización de países o territorios”, algo que podemos ver en algunos de los comentario del vídeo: **“No dejar entrar más colombianos”** (usuario **11**) o **“Sí el covid llegó de la china y los europeos la esparcieron por todo el mundo”** (usuario **14**).

Desde el principio de la pandemia hubo **intentos** de asociar las **variantes** con los **países** en los que han sido identificados o estudiados:



la variante “**india**” (delta), la variante “**británica**” (alfa), la variante “**brasileña**” (gamma) y la variante “**sudafricana**” (ómicron). No obstante, para evitar asociar “las variantes del SARS-CoV-2 con «etiquetas estigmatizantes» la OMS ha decidido utilizar **letras del alfabeto griego**”, explica Maldita. Además, insta a diferenciar entre las variantes de interés y de preocupación, que son importantes de distinguir. La variante B.1.621 es únicamente una variante de interés.

- **¿Es la variante B.1.621 menos efectiva ante las vacunas?**

En su momento (06.2021) Antonio Zapatero, entre otros, expresó su preocupación por que la nueva variante Mu pudiera evadir los mecanismos de inmunidad de las vacunas, algo que al poco tiempo se rectificó. La [INS](#) aseguró que “*Por ahora, no se ha comprobado que ninguna de estas variantes del virus sea resistentes a las vacunas [...] mientras no haya estudios científicos que puedan validarse por pares, sería irresponsable decir que esta variante evade las vacunas*”. Además, recordó que en su momento se dijo lo mismo de las variantes anteriores (alfa, beta, gamma y delta), pero ninguna de estas cepas ha demostrado ser capaz de inhabilitar a las vacunas.

→ Al aclarar las tres cuestiones que han causado confusión entre los receptores del vídeo, se puede decir que la cuenta [@diarogranvia](#) parece dedicarse a replicar noticias que pudieron resultar verosímiles en momento determinado y que incluso se divulgaron en medios de comunicación de prestigio, pero que posteriormente se han rectificado, algo que apenas ha hecho la propia cuenta. En la sección de comentarios se trató de rectificar la denominación errónea y se ofreció el nombre científico (B.1.621). Sin embargo, si nos fijamos en las publicaciones posteriores, podemos comprobar que no utilizan los nombres científicos para referirse a las diferentes variantes y vuelven a asociarlas con los nombres de países.

un día antes



unos días después



Lo correcto habría sido eliminar el vídeo colgado o haberlo sustituido por una nueva versión, ya que el original contiene información desactualizada que ha generado noticias falsas. Esto, sin embargo, implica una pérdida de likes, lo que significa renunciar a un porcentaje de la visibilidad ganada.



Uno de los peligros de TikTok, al igual que el de otras plataformas como YouTube, es la importancia que tienen los *likes* frente a la veracidad del contenido. Tanto la noticia escogida como los comentarios posteriores parecen ser un cebo atractivo para captar la atención de los jóvenes y lograr un mejor posicionamiento entre las demás cuentas de TikTok.



Este vídeo nos ha mostrado la **facilidad** con la que usuarios jóvenes pueden **imitar un medio de comunicación** para aparentemente informar como fuente de autoridad sobre las últimas noticias relacionadas con la COVID-19. Pese a que su público objetivo haya podido percatarse de que no se trata de un medio oficial y que el objetivo final de esa cuenta no es informar, **su parecido** con medios de comunicación oficiales y **su cercanía** con un público que tiene la misma edad puede tener fácilmente un efecto real en los oyentes, que pueden creerse parte de los contenidos escuchados.

 Frente a estos intentos de emular noticias televisadas **se aconseja**, en primer lugar, centrarse únicamente en la información proporcionada por la noticia, sin dejarse distraer por las sensaciones, como el sonido, el uso de un lenguaje sensacionalista o colores llamativos. En segundo lugar, se aconseja contrastar las noticias con fuentes oficiales y, si se quiere utilizar la aplicación de TikTok para informarse, seguir a los periódicos que están emitiendo noticias en este medio, al igual que en otros medios como Twitch.tv, Instagram y Youtube.